

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-4445

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юрическое агентство «Статус» (далее – заявитель, общество) на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.01.2020 по делу №А13-5064/2017 Арбитражного суда Вологодской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Стройпластик» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество как привлечённый ныне освобожденным конкурсным управляющим Петрушкиным Михаилом Владимировичем специалист обратилось в суд с заявлением о взыскании 722 000 рублей задолженности по договору оказания юридических услуг и 72 541 рубля 47 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами; 481 333 рублей 34 копеек по договору о бухгалтерском обслуживании в размере и 35 850 рублей 02 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 27.05.2019 с должника в пользу общества взыскано 962 666 рублей 68 копеек, в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.01.2020, вышеуказанное определение изменено в части; в пользу общества взыскано 27 000 рублей вознаграждения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Изменяя принятое по спору определение, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 20.3, 20.7, 131 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 1 и 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», исходил из фактического объёма оказанных обществом услуг по изучению и анализу документации должника, составлению отчётности, не представляющих для него как привлечённого специалиста большой сложности, объективной возможности Петрушкина М.В. в силу своего профессионального статуса антикризисного менеджера самостоятельно осуществлять подготовку документов, связанных с деятельностью должника, не требующих специальных профессиональных познаний, и подписывать их, в связи с чем оценил его работу в размере 27 000 рублей.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда. Выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Юрическое агентство «Статус» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк