

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС17-6079 (8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Бакиева Марса Хасановича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 02.07.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.12.2019 по делу № А47-7045/2015 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Живая вода» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Гайдамаченко Георгий Аркадьевич обратился в суд заявлением, в котором просил взыскать солидарно в пользу должника с членов совета директоров последнего: Берлина Эдуарда Михайловича, Земляницына Михаила Анатольевича, Ермишиной Елены Анатольевны, Шкитяева Дениса Геннадьевича, Глазуновой Елены Анатольевны, Савинова Евгения Прокофьевича, Бакиева Марса Хасановича и Вахмистрова Валерия Яковлевича убытки в сумме 16 433 500 рублей.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 02.07.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 23.12.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит изменить мотивировочную часть определения суда первой инстанции указав, что суду не были представлены доказательства проведения собрания Совета директоров должника от 01.04.2009 с составлением протокола собрания № 3, в котором принимал участие заявитель; отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 15, 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из недоказанности конкурсным управляющим должником совокупности обстоятельств, необходимых для привлечения заявителя и прочих ответчиков к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

При этом судами были учтены пояснения конкурсного управляющего, согласно которым условия мирового соглашения, заключенного в рамках рассмотрения спора о признании недействительной сделки, легшей в основу взыскания убытков, исполнены, денежные средства поступили в конкурсную массу и направлены управляющим на удовлетворение требований кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов, изменения мотивировочной части обжалуемого судебного акта посредством включения в неё поименованных заявителем выводов соответствующего содержания не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса могут принять участие в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом и при наличии в соответствующих арбитражных судах технической возможности осуществления видеоконференц-связи.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя об участии

в рассмотрении спора путём использования систем видеоконференц-связи не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Бакиеву Марсу Хасановичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство Бакиева Марса Хасановича об участии в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк