

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-2278 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «С.И.Т.И.» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Самарской области от 12.04.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.12.2019 по делу № А55-8468/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственности «Энергоком» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Энергоком» обратилось в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Рузанова Андрея Владимировича (единственный участник должника и директор до 30.09.2016), Плиева Хасана Сослановича (руководитель должника на момент введения процедуры конкурсного производства) и взыскании с них 47 728 906 рублей.

Конкурсный управляющий должником Голенцов Евгений Александрович также обратился в суд с заявлением, объединённым с вышеуказанным заявлением в одно производство для совместного рассмотрения, в котором просил о признании доказанным наличия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности в солидарном порядке по обязательствам должника общества «С.И.Т.И.», Рейнюка Евгения Сергеевича, Рузанова А.В.; приостановлении рассмотрения заявления до окончания расчетов с кредиторами.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 12.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 24.12.2019 признано доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности солидарно по обязательствам должника – общества «С.И.Т.И.», Рейнюка Е.С., Рузанова А.В., Плиева Х.С. Рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности названных лиц приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части установления оснований для привлечения общества «С.И.Т.И.» и Рейнюка Е.С. к субсидиарной ответственности и принять в данной части новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований к названным лицам.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 10, 61.10, 61.11, Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 3, 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», признали доказанным наличие оснований для привлечения заявителя, а также его участника и директора к субсидиарной ответственности, чьи согласованные действия и сделки в отсутствие какой-либо экономической целесообразности привели к утрате должником возможности извлечения выгоды для осуществления финансово-хозяйственной деятельности и расчётов с кредиторами.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела. Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «С.И.Т.И.» в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк