

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-245 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТехСтройКонтроль» (далее – заявитель, общество «ТехСтройКонтроль») на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 25.06.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 25.12.2019 по делу № А47-11664/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сельхозпредприятие «Салис» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество «ТехСтройКонтроль» обратилось в суд с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника его требований на сумму 10 522 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 25.06.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 25.12.2019, отказано в удовлетворении требований.

Из просительной части настоящей кассационной жалобы общества «ТехСтройКонтроль», поданной в Верховный Суд Российской Федерации, следует, что заявитель просит отменить определение Арбитражного суда Оренбургской области от 14.06.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.11.2019 по настоящему делу, принятые по обособленному спору по заявлению общества с ограниченной

ответственностью «ГРАНО» о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в сумме 45 818 000 рублей, однако в тексте жалобы указаны судебные акты и иные сведения по иному обособленному спору, а именно определение Арбитражного суда Оренбургской области от 25.06.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.12.2019 по тому же делу по обособленному спору по заявлению общества «ТехСтройКонтроль» о включении в реестр требований кредиторов должника его требований в размере 10 522 000 рублей.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 27.03.2020 № 309-ЭС20-245 (2) заявителю предложено предоставить пояснения, уточнив просительную часть жалобы и конкретизировав обжалуемые судебные акты.

Пояснений заявитель на момент рассмотрения настоящей жалобы не предоставил. Исходя из доводов заявителя, относящихся исключительно к обособленному спору по заявлению общества «ТехСтройКонтроль», суд приходит к выводу, что в настоящей кассационной жалобе заявителем обжалованы определение Арбитражного суда Оренбургской области от 25.06.2019, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 25.12.2019, которые заявитель просит отменить и включить указанные требования общества «ТехСтройКонтроль» в реестр требований кредиторов должника.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установив, что общество «ТехСтройКонтроль» и должник являются заинтересованными лицами, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований, указав на

недоказанность реальности и экономической целесообразности отношений, положенных в основу требований, а так же на наличие признаков мнимости и злоупотребления правом.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, приведённые в кассационной жалобе, по своей сути направлены на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТехСтройКонтроль» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк