

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-1391 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лесное» (далее – заявитель, должник) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.12.2019 по делу № А03-9805/2107 Арбитражного суда Алтайского края о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

Федеральная налоговая служба (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

При новом рассмотрении дела определением Арбитражного суда Алтайского края от 03.06.2019 во введении в отношении должника процедуры наблюдения отказано, заявление уполномоченного органа оставлено без рассмотрения.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 вышеуказанное определение отменено, принят новый судебный акт о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования уполномоченного органа в размере 123 004 рублей основного долга, а также 909 207 рублей 94 копеек пени, как подлежащие удовлетворению после погашения основного долга; в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.12.2019 отменено постановление апелляционного суда в части отказа в удовлетворении заявления об установлении требования по обязательным платежам. Обособленный спор в отменной части направлен на новое рассмотрение в Седьмой арбитражный апелляционный суд. В остальной части постановление апелляционного суда от 07.08.2019 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит названное постановление апелляционного суда в части удовлетворения заявления уполномоченного органа и постановление суда округа отменить полностью, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятое по делу определение и разрешая спор в обжалуемой части, апелляционный суд руководствовался статьями 45-48, 69, 75 Налогового кодекса Российской Федерации, пунктами 2, 11, Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016 и пришёл к выводам об обоснованности требования уполномоченного органа в указанной части ввиду доказанности соблюдения последним требований законодательства о налогах и сборах исполнительных документов по взысканию налоговой задолженности в принудительном порядке и утраты возможности принудительного исполнения части принятых им постановлений на дату обращения с заявлением в суд.

Суд округа поддержал данные выводы, однако ввиду неполного выяснения и оценки доказательств, в том числе неопределённости по вопросам проведения исполнительных производств и сомнений должника в достоверности сведений о соблюдении в отношении него принудительных мероприятий по исполнительным документам применительно к обоснованности заявления уполномоченного органа в части установления требований к должнику по обязательным платежам, направил дело в указанной части на новое рассмотрение.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

установил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Лесное» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк