

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-4586

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Павлюченко Сергея Владимировича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 22.08.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.02.2020 по делу № А32-35754/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Николенко Алексей Дмитриевич обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 1 822 971 рубля 87 копеек задолженности по кредитному договору от 22.05.2015 № 92050248 и 6 424 098 рублей 44 копеек задолженности по кредитному договору от 17.09.2013 № 99050137 как обеспеченной залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 22.08.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.02.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 382, 810, 819 Гражданского кодекса российской Федерации, статей 71, 100, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из доказанности факта предоставления должнику денежных средств по кредитным договорам и перехода от банка займодавца к Николенко А.Д. права требования по договорам цессии, неисполненного к моменту обращения с соответствующим заявлением, в связи с чем пришли к выводу о наличии оснований для его включения в реестр.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, в том числе о повторном удовлетворении требования кредитора в связи с включением его требования в реестр требований кредиторов супруги должника, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Павлюченко Сергею Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк