

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС17-17508 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПИР» (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.01.2020 по делу № А27-395/2015 Арбитражного суда Кемеровской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Аквармаркет» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Плотницкий Дмитрий Игоревич обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки должника, совершённой с обществом с ограниченной ответственностью «Альфа», по отчуждению оборудования, перечень которого приведен в заявлении (130 единиц), а также последующих сделок по отчуждению указанного оборудования на основании договоров купли-продажи № 1-1/15, № 2-1/15, №3-1/15, № 4-1/15, № 5-1/15, № 6-1/15, заключенных в период с 20 по 29 января 2015 года между обществами «Альфа» и «ПИР».

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 22.07.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.01.2020 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по делу судебные акты, суд округа руководствовался положениями статьями 19, 61.1, 61.2, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 4, 9, 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и признал основанными на неполном выяснении обстоятельств дела и преждевременными содержащиеся в них выводы судов о недоказанности совокупности условий для признания недействительными оспариваемых сделок.

Ввиду изложенного, необходимости применения к обстоятельствам обособленного спора закона, подлежащего применению, установления всех имеющих значение для правильного рассмотрения дела обстоятельств, на которых стороны основывают свои доводы и возражения, их надлежащей оценке, суд округа направил обособленный спор на новое рассмотрение.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При новом рассмотрении заявитель не лишён возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку обособленный спор направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении требований не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПИР» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк