

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-7802 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональный коммерческий банк развития связи и информатики» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционный суд от 14.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.12.2019 по делу № А40-239370/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Логовест» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор общество с ограниченной ответственностью «НЕФТЕПРОМСЕРВИС» обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками пункта 6.4 генерального договора от 10.03.2015 № Фк-002/15 об общих условиях факторингового обслуживания между должником и акционерным обществом «ГЛОБЭКСБАНК» и договора поручительства от 12.05.2015 № Фп-1-004/15, заключенного между должником и банком.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционный суд от 14.10.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 26.12.2019, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и поступившего от конкурсного кредитора общества с ограниченной ответственностью «УК «ГЕОКАПИТАЛ» отзыва таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 10, 168 и 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив факт причинения вреда имущественным правам кредиторов должника и наличие осведомлённости участников данных отношений о преследуемой противоправной цели, пришли к выводу об их ничтожности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Доводы заявителя, в том числе доводы о пропуске срока исковой давности, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Межрегиональный коммерческий банк развития связи и информатики» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк