

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-4354

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Промсервис» Федеральной службы исполнения наказаний на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 11.06.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.12.2019 по делу № А43-7479/2019

по заявлению Федерального государственного унитарного предприятия «Промсервис» Федеральной службы исполнения наказаний (далее - предприятие) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительным приказа от 13.09.2018 № 273 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Напыловой Ольги Викторовны,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 11.06.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.12.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, в антимонопольный орган 03.04.2018 из Управления Роспотребнадзора Нижегородской области поступило обращение гражданки Напыловой О.В. по вопросам завышения цен и продажи просроченных пищевых продуктов в магазине, расположенном на территории СИЗО № 1 в городе Нижний Новгород.

По результатам рассмотрения обращения управлением на основании приказа от 13.09.2018 № 273 возбуждено дело № 1947-ФАС52-04/18 и создана комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Не согласившись с указанным приказом, предприятие обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, судебные инстанции, руководствуясь положениями статей 22, 23, 39, 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», пришли к выводу о том, что приказ антимонопольного органа соответствует законодательству и не нарушает прав и законных интересов предприятия, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции указали, что по итогам рассмотрения обращения Напыловой О.В. управление не установило нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в связи с чем в соответствии с частью 8 статьи 44 указанного закона приняло решение об отказе Напыловой О.В. в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Вместе с тем при анализе договоров, полученных при рассмотрении обращения Напыловой О.В., а также действий сетевых организаций на соответствие антимонопольному законодательству и законодательству о торговле на территории Нижегородской области, управлением установлены в действиях предприятия признаки нарушения антимонопольного законодательства, что послужило основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Суды также отметили, что оспариваемый приказ управления не устанавливает факт нарушения антимонопольного законодательства, а оформляет в предусмотренном законом порядке начало проведения процедурных действий по установлению и выявлению всех обстоятельств по возбужденному делу.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных по делу обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральному государственному унитарному предприятию «Промсервис» Федеральной службы исполнения наказаний в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова