

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-4742

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «МИЛИТЦЕР И МЮНХ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.05.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2020 по делу № А40-38261/2019

по заявлению акционерного общества «МИЛИТЦЕР И МЮНХ» о признании незаконным и отмене постановления Брянской таможни от 08.02.2019 № 10102000-2657/2018 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере одной второй суммы подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов, что составляет 29 312,89 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.05.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ссылается на допущенные, по его мнению, нарушения норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы таможенного органа о заявлении обществом при таможенном декларировании товара недостоверных сведений о его классификационном коде, сопряженное с заявлением при описании товаров неполных сведений о характеристиках товара, его описании, влияющих на его классификацию.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, суды пришли к выводу о доказанности таможенным органом в действиях общества состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы общества относительно классификации ввезенного товара были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку исходя из представленных сторонами доказательств применительно к установленным обстоятельствам. Оснований для иных выводов исходя из полномочий Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов