

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-4426

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 29 по Свердловской области на решение Арбитражного суда Свердловской области от 16.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.12.2019 по делу № А60-32950/2019

по заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 29 по Свердловской области (далее - налоговый орган, инспекция) о взыскании с индивидуального предпринимателя Шеиной Лилии Георгиевны (далее - предприниматель, налогоплательщик) задолженности по земельному налогу в общей сумме 1 101 390 рублей 44 копейки,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 16.07.2019 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2019 решение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено частично, с предпринимателя взыскана недоимка по земельному налогу в сумме 841 390 рублей 44 копейки, в остальной части в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26.12.2019 постановление суда апелляционной инстанции отменено и оставлено в силе решение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, инспекция, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предпринимателю на праве собственности принадлежит 293 земельных участка.

Налоговым органом исчислен подлежащий уплате земельный налог и в адрес налогоплательщика направлено налоговое уведомление от 18.10.2017 №11745229 об уплате налога за 2015 год в сумме 267 860 рублей и за 2016 год в сумме 887 348 рублей со сроком уплаты не позднее 01.12.2017.

Установив неисполнение обязанности по уплате налога, инспекцией в адрес предпринимателя направлено требование № 22322 по состоянию на 09.12.2017 об уплате недоимки в срок до 16.01.2018.

Неисполнение в полном объеме требования послужило основанием для обращения инспекции в суд с заявлением о взыскании с налогоплательщика задолженности.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 45, 46, 47, 52, 69, 70 Налогового кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания с налогоплательщика спорной суммы задолженности, поскольку налоговым органом не представлено доказательств соблюдения установленного законом порядка принудительного взыскания задолженности.

Кроме того, суд первой инстанции указал на пропуск налоговым органом срока, установленного Налоговым кодексом Российской Федерации, на обращение в суд с заявлением о взыскании задолженности и отсутствие ходатайства о его восстановлении.

Отменяя решение суда и удовлетворяя заявление инспекции в части взыскания с предпринимателя задолженности в сумме 841 390 рублей 44 копеек, апелляционный суд счел уважительной причиной пропуска шестимесячного срока на подачу заявления факт обращения налоговым органом первоначально в мировой суд с заявлением о выдаче судебного приказа на взыскание спорной недоимки по земельному налогу.

Определением мирового судьи от 11.01.2019 судебный приказ на взыскание задолженности отменен в связи с поступлением от должника 10.01.2019 возражений относительно исполнения судебного приказа.

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд округа указал, что данные обстоятельства не могут расцениваться в качестве уважительной причины для восстановления пропущенного срока.

Судом отмечено, что допущенная налоговым органом правовая ошибка в подведомственности, его внутренние организационные причины, повлекшие несвоевременную подачу заявления в арбитражный суд, не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд, на что также указано в абзаце 3 пункта 60 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации».

Налоговым органом не представлено доказательств соблюдения установленного законом порядка принудительного взыскания, решение об обращении взыскания на денежные средства на счета предпринимателя в банках им не принималось.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов первой инстанции и округа, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, по существу, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора и основаны на ином толковании применительно к ним положений налогового законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 29 по Свердловской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова