

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-4671

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу частного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский экономико-правовой институт» (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2020 по делу № А40-153640/2019

по заявлению учреждения о признании недействительным приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (далее – Рособрнадзор) от 24.04.2019 № 519 «Об отказе в государственной аккредитации образовательной деятельности Частного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский экономико-правовой институт», о возложении обязанности в тридцатидневный срок со дня вступления решения суда в законную силу устранить допущенное нарушение прав заявителя,

установил:

решением суда первой инстанции от 11.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2020, в удовлетворении заявленных требований оказано.

В жалобе учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Положением о государственной аккредитации образовательной деятельности, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1039, Федеральными государственными образовательными стандартами высшего образования, суды пришли к выводу о том, что оспариваемый акт и действия Рособнадзора соответствуют закону и не нарушают прав заявителя.

При этом судебные инстанции исходили из несоответствия заявленных для государственной аккредитации основных образовательных программ высшего образования по направлениям подготовки: 38.03.02 менеджмент (уровень бакалавриата) требованиям Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 38.03.02 менеджмент (уровень бакалавриата), утвержденного приказом Минобрнауки России от 12.01.2016 № 7 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата)»; 38.03.01 экономика (уровень бакалавриата) требованиям Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 38.03.01. Экономика (уровень бакалавриата), утвержденного приказом Минобрнауки России от 12.11.2015 № 1327 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 38.03.01 Экономика (уровень бакалавриата)».

Довод о нарушении прав и законных интересов учреждения признается несостоятельным, поскольку с учетом выявленных Рособнадзором несоответствий заявленных для государственной аккредитации программ высшего образования требованиям Федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования, оспариваемый ненормативный акт издан в рамках полномочий Рособнадзора, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации в сфере образования, не нарушает права и законные интересы учреждения в сфере образования и не создает препятствия для осуществления образовательной деятельности.

Ссылка заявителя на иную судебную практику не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов с учетом фактических обстоятельств настоящего спора.

Приведенные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, выражают несогласие с оценкой представленных в материалы дела доказательств и выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать частному образовательному учреждению высшего образования «Байкальский экономико-правовой институт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова