

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-2747

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Боткова Романа Александровича на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.12.2019 по делу № А32-10880/2019 Арбитражного суда Краснодарского края

по заявлению индивидуального предпринимателя Боткова Романа Александровича (далее – заявитель, предприниматель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения комиссии от 19.02.2019 № 54-Т/2019 (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора: администрации муниципального образования города Армавир (далее – администрация), Юриной Марианны Размиковны,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 04.06.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.12.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанций отменены, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 25.10.2001 администрацией произведен осмотр нестационарного торгового объекта, установленного на земельном участке по адресу: город Армавир, улица Новороссийская, дом 129-131, по результатам указанный объект принят в эксплуатацию и включен в действующую схему размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования города Армавир.

На основании постановления администрации от 19.11.2012 № 3832 земельный участок под установленным нестационарным торговым объектом предоставлен в аренду Ульяновскому П.П., с которым 19.11.2012 заключен договор аренды от 19.11.2012 № 3800007377 спорного земельного участка со сроком до 20.06.2018.

На основании договора купли-продажи от 02.09.2013 указанный объект передан Боткову Р.А. и 28.11.2013 дополнительным соглашением к договору аренды от 19.11.2012 № 3800007377, арендатор Ульяновский П.П. заменен на Боткова Р.А.

Постановлением администрации от 27.05.2015 № 1363 утверждена Схема размещения нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной или муниципальной собственности на территории муниципального образования города Армавир, в пункте 36 которой указано, что место для размещения нестационарного торгового объекта имеет адресный ориентир город Армавир, улица Новороссийская, дом 129, корпус 131.

Уведомлением от 14.08.2017 № 30-15/4925 администрация информировала предпринимателя об отказе пролонгировать договор аренды после его прекращения 20.06.2018.

В связи с организацией и проведением администрацией открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора о размещении нестационарного торгового объекта на земельном участке, находящемся в

муниципальной собственности либо государственная собственность на который не разграничена, предприниматель обратился в антимонопольный орган с жалобой, по результатам рассмотрения которой управлением вынесено решение о признании жалобы необоснованной.

Не согласившись с решением управления, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», статьи 39.36 Земельного кодекса Российской Федерации, действующей с 01.03.2015, Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 11.11.2014 № 1249 «Об утверждении Порядка разработки и утверждения органами местного самоуправления схем размещения нестационарных торговых объектов на территории Краснодарского края», пришли к выводу о том, что решение антимонопольного органа не соответствует положениям законодательства и нарушает права и интересы заявителя.

Судебные инстанции указали, что право хозяйствующих субъектов осуществлять торговлю в нестационарных торговых объектах, размещенных или размещаемых на основании разрешения органов местного самоуправления до утверждения схемы, гарантируется и не может быть прекращено в связи с тем, что место размещения нестационарного торгового объекта не включено в схему.

При этом суды исходили из того, что спорный нестационарный торговый объект не включен в схему, поскольку в пункте 36 схемы указано, что место для размещения нестационарного торгового объекта имеет адресный ориентир г. Армавир, ул. Новороссийская, дом 129, корпус 131, а не город Армавир, улица Новороссийская дом 129-131.

Отменяя судебные акты, суд округа, исходил из того, что администрацией не были нарушены права и интересы предпринимателя, поскольку заявитель заблаговременно был уведомлен о расторжении с ним договора аренды и включении в пункт 36 Схемы адреса размещения нестационарного торгового объекта.

Судом отмечено, что в схеме отсутствуют противоречия в адресе местонахождения нестационарного торгового объекта, указанная схема не была оспорена в судебном порядке.

Кроме того, после публикации соответствующего извещения о проведении торгов на право заключения договора о размещении нестационарного торгового объекта, предприниматель был вправе представить заявку на участие в торгах.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы суда округа, основанные на нормах действующего законодательства и установленных по делу обстоятельствах.

Несогласие заявителя жалобы с выводами суда округа, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации. Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Боткову Роману Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова