

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-6204

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Ранд» на решение Арбитражного суда Новгородской области от 18.06.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.01.2020 по делу № А44-600/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Ранд» (далее - общество) к муниципальному бюджетному учреждению «Административное управление городским хозяйством» (далее – учреждение) о признании одностороннего отказа от исполнения контракта от 05.02.2018 № 0350300030417000110-0327687-02 недействительным,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: публичного акционерного общества «Промсвязьбанк», государственного бюджетного учреждения «Управление капитального строительства Новгородской области», общества с ограниченной ответственностью «Научно-технический центр «Северо-Запад проект», Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области,

установил:

решением Арбитражного суда Новгородской области от 18.06.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 и постановлением Арбитражного суда

Северо-Западного округа от 23.01.2020, в удовлетворении искового требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам электронного аукциона между обществом (подрядчик) и учреждением (заказчик) заключен контракт, по условиям которого подрядчик обязан в срок до 15.12.2018 выполнить работы по берегоукреплению и обустройству смотровых площадок и спусков к воде, набережной Рыбаков, расположенной в городе Старой Руссе Новгородской области, в соответствии с техническим заданием, календарным графиком выполнения работ, а также проектной и рабочей документацией, а заказчик – принять результат выполненных работ и оплатить.

Ссылаясь на то, что согласно освидетельствованию фактически выполненных на объекте работ, оформленному актом от 04.12.2018, подрядчик выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным (пункт 13.1 контракта), заказчик 10.12.2018 принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области от 22.01.2019 № РНП-53-41 общество включено в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Считая односторонний отказ учреждения от исполнения контракта незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 94, 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу о том, что отказ учреждения от исполнения контракта является обоснованным, соответствует требованиям закона и условиям контракта.

Судебные инстанции исходили из непредставления обществом доказательств, подтверждающих выполнение работ по контракту в

установленные сроки и надлежащее извещение заказчика о готовности к приемке выполненных работ до истечения установленных в договоре сроков выполнения работ либо до отказа учреждения от исполнения контракта.

При этом факт ненадлежащего выполнения обществом условий контракта подтверждается представленными в дело материалами проверок, письмами, заключениями экспертов. Нарушение графика выполнения работ является существенным и неустранимым.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции общества о несоблюдении заказчиком порядка расторжения контракта и процедуры проведения экспертизы выполненных работ, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств спора и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

При таких обстоятельствах, оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Ранд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова