

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-4634

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Зайцева Юрия Ивановича на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 04.07.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.12.2019 по делу № А78-18301/2018

по заявлению заместителя прокурора Ингодинского района города Читы о привлечении арбитражного управляющего Зайцева Юрия Ивановича к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 04.07.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2019, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде предупреждения.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.12.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Арбитражный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для составления протокола и обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужил выявленный административным органом факт неисполнения арбитражным управляющим требований пункта 4 статьи 20.3, пункта 5 статьи 20.7, статьи 129, части 2 статьи 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Методических рекомендаций по заполнению типовой формы реестра требований кредиторов, утвержденных приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 01.09.2004 № 234.

Частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим,

реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Оценив представленные доказательства и установив, что реестр требований кредиторов должника не содержит всех необходимых сведений, подлежащих включению в реестр, нарушение очередности удовлетворения требований по текущим платежам, суды пришли к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поскольку необходимые меры в процедуре банкротства планирует и реализует сам арбитражный управляющий как профессионал, которому доверено текущее руководство процедурой банкротства, суды пришли к выводу о наличии вины в его действиях.

Доводы о соблюдении арбитражным управляющим очередности удовлетворения требований получили исчерпывающую оценку судов исходя из квалификации платежей. При этом сами по себе указанные доводы не свидетельствуют об отсутствии состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при установленном судами факте несоблюдения арбитражным управляющим правил ведения реестра требований кредиторов и заполнения типовой формы реестра требований кредиторов. Наказание назначено в виде предупреждения.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, оснований для освобождения арбитражного управляющего от ответственности в связи с малозначительностью правонарушения не установлено.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов