

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-4905

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю на решение Арбитражного суда Красноярского края от 09.10.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.02.2020 по делу № А33-18138/2019

по заявлению Юрийчук Ирины Евгеньевны о признании незаконным и отмене определения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю от 15.05.2019 № 00192419 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 09.10.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.02.2020 указанные судебные акты оставлено без изменения.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, административный орган отказал в возбуждении в отношении арбитражного управляющего Ботовой О.С. дела об административном правонарушении по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Отменяя определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, суды исходили из того, что у административного органа отсутствовали правовые основания для отказа в возбуждении дела об административном правонарушении.

При этом суды исходили из того, что в заявлении содержались данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, тогда как выводы административного органа об отсутствии в действиях арбитражного управляющего состава административного правонарушения являются преждевременными без выяснения административным органом всех необходимых сведений и обстоятельств, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Ссылка на указанные сведения и обстоятельства в кассационной жалобе выводы судов не опровергает и не

может подменять установленную Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процедуру.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов