

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-4806

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Республике Башкортостан на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2019 по делу № А07-14193/2019 Арбитражного суда Республики Башкортостан и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.02.2020 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Кветкиной Ирины Николаевны к Территориальному органу Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Республике Башкортостан о признании незаконным и отмене постановления от 12.04.2019 № А03-35/19 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

индивидуальный предприниматель Кветкина Ирина Николаевна (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением к Территориальному органу Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Республике Башкортостан (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 12.04.2019 № А03-35/19 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30.07.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2019, предпринимателю отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 13.02.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, в которой просит изменить их мотивировочную часть.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, постановлением административного органа от 12.04.2019 № А03-35/19 предприниматель привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.4.2 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 7 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, предприниматель оспорила его в арбитражном суде.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что предприниматель осуществляет фармацевтическую деятельность на основании соответствующей лицензии с нарушением установленных правил оптовой торговли лекарственными средствами и порядка розничной торговли лекарственными препаратами, суды пришли к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.4.2 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерным оспариваемое постановление административного органа и отказали предпринимателю в удовлетворении заявления.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, административный орган приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с совершением предпринимателем вмененного противоправного деяния. При этом суды указали, что Положение о лицензировании фармацевтической деятельности, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 22.12.2011 № 1081 «О лицензировании фармацевтической деятельности» не содержит каких-либо ограничений или запретов в части права индивидуального предпринимателя на привлечение третьих лиц по трудовым договорам при организации и осуществлении фармацевтической деятельности на основании выданной лицензии, и исключили из вменяемого противоправного деяния соответствующий эпизод правонарушения.

По смыслу положений части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Вместе с тем доводы административного органа не свидетельствуют о существенных нарушениях судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита охраняемых законом публичных интересов. Предприниматель привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.4.2 КоАП РФ.

Таким образом, основания для передачи жалобы административного органа для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по

экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов