

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-22626

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Белый лебедь» на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 14.10.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.02.2020 по делу № А32-9217/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Белый лебедь» о признании незаконными и отмене постановлений Департамента по надзору в строительной сфере Краснодарского края от 13.09.2018 № 2-Ю-463к, № 2-Ю-464к, № 2-Ю-465к, № 2-Ю-467к по делам об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена частями 1, 2 и 5 статьи 9.5, частью 1 статьи 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.04.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019, в удовлетворении заявленных требований

отказано, поскольку суды пришли к выводу о пропуске обществом срока для обращения в арбитражный суд.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.09.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В дальнейшем общество обратилось с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам. Вновь открывшимися обстоятельствами по делу считает факт неполучения почтовой корреспонденции, подтвержденный письмом ФГУП «Почта России» от 12.08.2019

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о том, что указанные заявителем в качестве вновь открывшихся обстоятельств по существу являются новыми доказательствами, относящимися к уже исследованным судом обстоятельствам получения (неполучения) обществом спорной почтовой корреспонденции от административного органа.

При этом судебный акт не может быть произвольно пересмотрен в целях проведения повторного слушания по делу и вынесения нового решения без наличия установленных законом оснований.

Доводы кассационной жалобы по существу сводятся к иной оценке заявителем обстоятельства, которое судами не признано вновь открывшимся, что само по себе не свидетельствует о нарушении судами этих норм.

Основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов