

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-4786

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альтаир» на решение Арбитражного суда Белгородской области от 25.06.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.12.2019 по делу № А08-3881/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Альтаир» о признании незаконным и отмене постановления от 03.04.2018 Отдела по вопросам миграции УМВД России по г. Белгороду о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 13.08.2018, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2018, требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 26.02.2019 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Белгородской области от 25.06.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019, суд изменил постановление по делу об административном правонарушении, снизив размер административного штрафа до 125 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 25.12.2019 названные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на обжалуемые судебные акты, в которой просит их отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт привлечения обществом к трудовой деятельности в качестве грузчика иностранного гражданина (гражданина Узбекистана Сабурова Кахрамона Бекмуратовича), без документов, дающих право работать на территории Российской Федерации.

Частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства при отсутствии у этих иностранного гражданина или лица без гражданства разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным

законом, либо привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу или патенте, если разрешение на работу или патент содержит сведения о профессии (специальности, должности, виде трудовой деятельности), либо привлечение иностранного гражданина или лица без гражданства к трудовой деятельности вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого данному иностранному гражданину или лицу без гражданства выданы разрешение на работу, патент или разрешено временное проживание.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», Трудового кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина общества в совершении правонарушения установлена. Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены. Штраф снижен судом ниже низшего размера санкции нормы. Оснований для признания правонарушения малозначительным не установлено.

Доводы жалобы противоречат правовой позиции, изложенной в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2003 г. (вопрос 11), абзаце 8 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащих

применению в деле, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов