

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-4728

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агросельхозтехника» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 31.07.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.02.2020 по делу № А33-4027/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Агросельхозтехника» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Красноярскому краю о признании незаконным решения от 18.06.2018 № 2033 в части доначисления налога на прибыль организаций с доходов иностранных организаций, не связанных с деятельностью в Российской Федерации через постоянное представительство в размере 38072 рублей, начисления пени за его несвоевременную уплату в размере 5216,92 рублей и штрафа в размере 951,8 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 31.07.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного

апелляционного суда от 16.10.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.02.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 247, 309, 310 Налогового кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении заявленных требований, признав, что общество является налоговым агентом, не удержавшим налог у иностранной организации при выплате дохода, на который распространяется налоговая юрисдикция Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о несоответствии выводов судов Соглашению от 21.04.1995 между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов на доходы и имущество.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов