

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-4766

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая организация Жилстройсервис» (далее – общество, ООО «УО Жилстройсервис») на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 02.07.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.12.2019 по делу № А72-6003/2019

по заявлению общества о признании незаконным и отмене предписания Министерства энергетики, жилищно-коммунального комплекса и городской среды Ульяновской области (далее – министерство) от 07.03.2019 № Л-16,

при участии заинтересованного лица - публичного акционерного общества «Т Плюс» в лице филиала «Ульяновский» (далее – ПАО «Т Плюс»),

установил:

решением суда первой инстанции от 02.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 25.12.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной внеплановой документарной проверки в отношении ООО «УО Жилстройсервис» на основании обращения ПАО «Т Плюс» по вопросу осуществления взаиморасчетов за коммунальные ресурсы, потребляемые в целях содержания общего имущества многоквартирных домов, министерством вынесено предписание.

Основанием для выдачи предписания послужил вывод министерства о несвоевременном и не полном перечислении денежных сумм ООО «УО Жилстройсервис», поступающих от потребителей за использованные коммунальные ресурсы в адрес ПАО «Т Плюс» за период с января 2017 года по декабрь 2018 года.

Не соглашаясь с указанным ненормативным актом, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 426, 445 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 6.2 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункта «ж» статьи 4 Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416, Порядком осуществления расчетов за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2012 №253 «О требованиях к осуществлению расчетов за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг» (далее – Требования № 253), проанализировав условия заключенного договора теплоснабжения и поставки горячей воды от 20.01.2017 №777302одн, пришли к выводу об отсутствии оснований для признания предписания от 07.03.2019 №Л-16 незаконным.

При этом судебные инстанции исходили из того, что перечисление денежных средств, поступивших ООО «УО Жилстройсервис» от населения на содержание общего имущества многоквартирного дома в период с января 2017 года по декабрь 2018 года за энергетические ресурсы, осуществлялось в ПАО «Т Плюс» с нарушением сроков, предусмотренных пунктами 6, 7 Требований № 253.

Доводы общества являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены, при этом ссылка суда апелляционной инстанции на норму материального права в недействующей редакции не привела к принятию неправильного по существу судебного акта.

Приведенные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая организация Жилстройсервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова