

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-4778

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства сельского хозяйства Российской Федерации (далее - Минсельхоз России) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2020 по делу № А40-175278/2018

по заявлению Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области (далее - министерство) о признании незаконными приказов Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) от 29.06.2018 №№ 1546, 1547,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Минсельхоза России, Федерального казначейства Российской Федерации,

установил:

решением суда первой инстанции от 04.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2020, в удовлетворении заявленных требований оказано.

В жалобе Минсельхоз России ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной внеплановой камеральной проверки соблюдения условий софинансирования субсидий из федерального бюджета бюджету Омской области в отношении министерства Управлением Федерального казначейства по Омской области (далее - управление) вынесено представление от 25.04.2018 № 52-19-11/2613 (далее - представление), содержащее информацию о выявленных нарушениях условий соглашения о предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации от 29.01.2016 № 37/17-с (далее – соглашение о предоставлении субсидий).

Основанием для вынесения представления послужил вывод управления о том, что министерством не соблюдено условие предоставления (расходования) субсидий из федерального бюджета, а именно не обеспечен уровень софинансирования, предусмотренный пунктами 2.1, 2.4 соглашения (за счет средств бюджета Омской области средств, привлекаемых бюджетом Омской области из внебюджетных источников), что повлекло перерасход средств федерального бюджета, нарушены условия расходования субсидий.

Указанные обстоятельства послужили основанием для принятия Минфином России оспариваемых приказов от 29.06.2018 №№ 1546 и 1547 «О бесспорном взыскании суммы средств, предоставленных из федерального бюджета другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации, платы за пользование ими и (или) пеней за несвоевременный возврат средств федерального бюджета».

Признавая ненормативные акты Минфина России соответствующими действующему законодательству, суды руководствовались положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства», постановления Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 № 999 «О формировании, предоставлении и распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации», Правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах, утвержденными постановлением Правительства Российской

Федерации от 28.12.2012 № 1460, Правилами распределения и предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку экономически значимых региональных программ развития сельского хозяйства субъектов Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 17.12.2010 № 1042, Правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса, а также на приобретение техники и оборудования, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 24.06.2015 № 624, условиями соглашения о предоставлении субсидий.

Судебные инстанции пришли к выводу о нарушении министерством условий софинансирования при фактическом исполнении расходных обязательств Омской области.

При этом суды исходили из того, что заключая соглашение о предоставлении субсидий, Омская область приняла на себя обязательство израсходовать на реализацию мероприятий в сфере поддержки и развития сельского хозяйства установленные ими объемы денежных средств из бюджета области (местных бюджетов, внебюджетных источников). В соглашении применительно к Омской области конкретизированы положения правил предоставления субсидий из федерального бюджета, утвержденных Правительством Российской Федерации. Субъект Российской Федерации не вправе изменять условия соглашений в одностороннем порядке.

Соблюдение обязательств субъекта Российской Федерации, вытекающих из соглашения, основывается на пропорциональном расходовании средств субсидии из федерального бюджета, средств бюджета Омской области в соответствии с уровнем софинансирования, рассчитанным исходя из объемов финансирования расходного обязательства из соответствующих бюджетов, заложенных в соглашении.

В ином случае у субъекта Российской Федерации возникает возможность по исполнению собственных расходных обязательств, установленных законом о бюджете, за счет средств федерального бюджета, что приведет к злоупотреблению правом пользования межбюджетными трансфертами.

Ссылка заявителя на иную судебную практику не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов с учетом фактических обстоятельств настоящего спора.

Выводы судов основаны на правильном применении норм материального и норм процессуального права, сформулированы с учетом юридически значимых обстоятельств дела, получивших надлежащую правовую квалификацию.

Доводы кассационной жалобы о том, что федеральным законодательством, действующим на момент заключения и исполнения соглашения о предоставлении субсидий Омской области, условиями данного соглашения не предусматривалось обязательство субъекта Российской Федерации по

соблюдению уровня софинансирования, исследовались судами и мотивированно отклонены.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству сельского хозяйства Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова