

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-5868

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Интернет Решения» на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.01.2020 по делу № А40-306904/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Интернет Решения» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 43 по городу Москве (далее – налоговый орган, инспекция) от 18.06.2018 № 14-12/18р об отказе в привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 7,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.01.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в признании недействительным решения инспекции о доначислении 10 390 436 рублей 66 копеек налога на

добавленную стоимость и соответствующих пеней, требование в указанной части удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена выездная налоговая проверка ООО «Интернет Мост» (ранее - ООО «ЗАПАТО.РУ», с 10.08.2016 реорганизовано путем присоединения к обществу) по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2013 по 31.12.2016.

По результатам проверки принято решение об отказе в привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения с предложением обществу уплатить 98 505 059 рублей недоимки по налогам и 39 577 325 рублей 44 копейки пеней.

Основанием для принятия решения послужил вывод налогового органа о занижении налоговой базы в связи с неправомерным применением налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость на основании счетов-фактур, выставленных от имени обществ с ограниченной ответственностью «Тайфун», «Армада», «Андеграунд», «Дерси Групп», «Летренд», «Компания Леди Стайл», «Форса», «Галерея», «Элит Бэгз» по операциям поставки товара.

Считая решение незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия решения ввиду доказанности совокупности обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды.

Судебные инстанции установили, что спорные контрагенты имеют признаки номинальных организаций и выполняли функции технического звена по доставке и таможенному оформлению товаров иностранного производства при фактическом поступлении данных товаров в адрес общества напрямую от производителей.

Вопреки позиции общества, суды обоснованно указали на отсутствие оснований для уменьшения налоговых обязательств на суммы налога на добавленную стоимость, уплаченные при ввозе товаров на территорию Российской Федерации, поскольку общество не осуществляло ввоз спорных товаров на территорию Российской Федерации, не являлось их получателем согласно декларациям на товары и не производило уплату налога на добавленную стоимость при их ввозе.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили правовую оценку и с учетом установленных обстоятельств дела не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на его исход.

При таких обстоятельствах, оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Интернет Решения» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова