

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-4837

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Южно-Сибирского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 02.08.2019 по делу № А27-13227/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.01.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мелиоводстрой» к Южно-Сибирскому межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования о признании незаконным и отмене постановления от 22.05.2019 № Н-203-в о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Мелиоводстрой» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением к Южно-Сибирскому межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 22.05.2019 № Н-203-в о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 02.08.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019, заявление общества удовлетворено.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 29.01.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе обществу в удовлетворении заявления.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, постановлением административного органа от 22.05.2019 № Н-203-в общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 7.3 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Оценив представленные в материалы дела доказательства с учетом установленных фактических обстоятельств дела, суды пришли к выводу о недоказанности административным органом факта осуществления обществом добычи подземных вод с целью, отличной от собственных нужд общества, не связанной с его производственной деятельностью, и из водоносных горизонтов, являющихся источниками централизованного водоснабжения. Использование обществом добываемой воды в предпринимательской деятельности административным органом также не подтверждено.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали неправомерным оспариваемое постановление административного органа и удовлетворили заявление общества.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, административный орган приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, применительно к установленным обстоятельствам, связанным с недоказанностью наличия в действиях общества состава вмененного правонарушения. Как указали суды, действующее законодательство предусматривает возможность добычи подземных вод для собственных нужд в объеме не более 100 кубических метров в сутки, из водоносных горизонтов, не являющихся источниками централизованного водоснабжения и расположенных над водоносными горизонтами, являющимися источниками централизованного водоснабжения, без оформления лицензии на пользование недрами.

Доводы административного органа направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные административным органом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов