

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-4747

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Иванова Алексея Олеговича на решение Арбитражного суда Костромской области от 22.07.2019 по делу № А31-7271/2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.02.2020 по тому же делу по заявлению муниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Островский» о привлечении индивидуального предпринимателя Иванова Алексея Олеговича к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

муниципальный отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации «Островский» (далее – административный орган) обратился в Арбитражный суд Костромской области с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Иванова Алексея Олеговича (далее – предприниматель) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Власта-Консалтинг» (далее – общество).

Решением Арбитражного суда Костромской области от 22.07.2019 предприниматель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ, с назначением наказания в виде предупреждения, изъятая по протоколу об изъятии вещей и документов от 12.04.2019 продукция конфискована и направлена на уничтожение.

В порядке апелляционного производства дело не рассматривалось.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 04.02.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив факт реализации предпринимателем товара (спортивные брюки), маркированного товарными знаками «Reebok» без соответствующего разрешения представителя правообладателя на территории Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суд привлек предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ.

Суд кассационной инстанции согласился с указанными выводами и оставил без изменения решение суда первой инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с совершением предпринимателем вмененного правонарушения. Наказание назначено предпринимателю в виде предупреждения с учетом положений статьи 4.1.1 КоАП РФ.

Доводы предпринимателя направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные предпринимателем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы предпринимателя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов