

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-4898

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 31.05.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.01.2020 по делу № А76-38931/2018

по заявлению общества о признании недействительным предписания Главного управления «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» (далее – инспекция) от 08.11.2018 № 4949 об устранении выявленных нарушений жилищного законодательства Российской Федерации,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Богородской Любови Вячеславовны, Богородского Александра Ивановича,

установил:

решением суда первой инстанции от 31.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 30.01.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм прав.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной в отношении общества внеплановой документарной проверки с целью рассмотрения обращения гражданина инспекцией составлен акт и вынесено предписание об устранении выявленных нарушений обязательных требований жилищного законодательства, в соответствии с которым на общество возложена обязанность в срок до 17.12.2018 произвести перерасчет платы за отопление и горячее водоснабжение (подогрев воды) за период с 20.11.2017 по 31.05.2018 в размере 1/2 доли начисляемых платежей на двух собственников (с даты вступления в законную силу решения Красноармейского районного суда от 20.10.2017 № 2-789/2017).

Не соглашаясь с указанным ненормативным актом, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание соответствует закону и не нарушает права и законные интересы заявителя.

При этом судебные инстанции исходили из того, что вступившее в законную силу решение районного суда о порядке и размере участия в расходах по оплате жилого помещения и коммунальных услуг является основанием для выставления отдельного платежного документа, связи с чем, у общества имеется обязанность по проведению перерасчета платы на основании решения суда.

Суды отметили, что отсутствие соглашений, заключенных с собственниками квартиры, в рассматриваемом случае не отменяет обязанность общества по проведению соответствующего перерасчета платы за отопление и горячее водоснабжение (подогрев воды) в размере 1/2 доли начисляемых платежей на двух собственников.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы кассационной жалобы основаны на ошибочном толковании норм права, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Приведенные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Перспектива» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова