

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-4318

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «ТехноНиколь-Северо-Запад» и Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.03.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.12.2019 по делу № А56-114129/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТехноНиколь-Северо-Запад» (далее - заявитель, налогоплательщик, общество) о признании недействительным частично решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Тосненскому району Ленинградской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 11.04.2018 № 10/06 (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.03.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.12.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для принятия решения в оспариваемой части послужил вывод налогового органа о занижении обществом налоговой базы в связи с неправомерным включением в состав расходов по налогу на прибыль затрат по хозяйственным операциям с ООО «Энергоснабконсалтинг» на оказание услуг технического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации (ОАО «Ленэнерго»), а также необоснованным применением налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость на основании счетов-фактур, выставленных от имени указанного контрагента.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что общество на основании договора купли-продажи от 21.08.2012 приобрело у ООО «Фед-Иммобилен» земельные участки с условиями и гарантией подключения энергопринимающего оборудования к общей инфраструктуре (пункт 7.1 договора).

Договор об осуществлении технологического присоединения с сетевой организацией ОАО «Ленэнерго» общество не заключало, поскольку присоединение к электрическим сетям подлежало опосредованно через распределительную подстанцию ООО «Фед-Иммобилен».

Для технологического присоединения энергопринимающих устройств к сетям ОАО «Ленэнерго» общество 29.04.2013 заключило с ООО «Энергоснабконсалтинг» (исполнитель) договор, предусматривающий оказание услуг по подготовке документации для подключения энергопринимающих устройств опосредованно через распределительную подстанцию ООО «Фед-Иммобилен».

Вместе с тем, производственная необходимость заключения договора с ООО «Энергоснабконсалтинг» у общества отсутствовала, поскольку процесс технологического присоединения энергопринимающих устройств к распределительной подстанции ООО «Фед-Иммобилен» был предусмотрен проектной документацией на строительство объектов капитального характера, гарантирован при приобретении земельных участков под строительство производственных объектов у данной организации

и в 2013 году ООО «ФедИммобилен» начало процедуру технологического подключения с учетом всех абонентов ПЛК «ИндустриПарк «Федоровское», в состав которых входит промышленное предприятие общества. При этом на дату заключения договора с ООО «Энергоснабконсалтинг» общество располагало необходимыми документами и возможностью для технологического присоединения.

Кроме того, пакет документов, предусмотренный условиями договора для технологического присоединения энергопринимающих устройств к распределительной подстанции ООО «ФедИммобилен», разработан и оформлен не ООО «Энергоснабконсалтинг», а иными лицами. В частности, заявка на подключение в сетевую организацию ОАО «Ленэнерго» оформлена самим обществом; схемы электроснабжения, принципиальная однолинейная схема и план прокладки кабельных сетей разработаны ранее заключения договора между обществом и ООО «Энергоснабконсалтинг» (в проектной документации на строительство цеха по переработке пластмасс и административно-бытового здания при разработке систем электроснабжения организацией-подрядчиком ООО «ЭнергоТехСтрой») и не требовали представления в ОАО «Ленэнерго».

Таким образом, ООО «Энергоснабконсалтинг» не осуществляло и не могло осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств общества к электрическим сетям сетевой организации, хозяйственный результат по технологическому присоединению достигнут без участия спорного контрагента.

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, судебные инстанции пришли к выводу о том, что первичные документы общества содержат недостоверные сведения, не подтверждают реальность хозяйственных операций общества с заявленным в них контрагентом и не могут служить основанием для уменьшения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль и применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, в связи с чем признали решение инспекции законным.

Довод жалобы о неправомерном возложении налогового бремени на общество, поскольку выгодоприобретателем по сделке является ООО «ФедИммобилен», признается несостоятельным. Такое обстоятельство судами при рассмотрении спора не установлено, при этом инспекцией представлены доказательства, свидетельствующие о недобросовестности самого общества и создании им фиктивного документооборота, направленного на получение необоснованной налоговой выгоды.

По тем же основаниям подлежит отклонению довод о непроявлении налоговым органом должного контроля в отношении контрагента общества - ООО «Энергоснабконсалтинг», договор с которым носит формальный характер.

Вопреки позиции о получении реального налогового эффекта от заключенной сделки, судами установлено, что спорный договор сторонами не исполнялся и не мог быть исполнен, поскольку предусмотренные им

обязательства уже исполнялись либо были исполнены иными лицами в рамках других договоров.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных по делу обстоятельств.

Приведенные в кассационных жалобах доводы, по сути, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не могут служить основанием для передачи жалоб в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и обществу с ограниченной ответственностью «ТехноНикольСеверо-Запад» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова