

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-5342

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ласерта-Шины» и общества с ограниченной ответственностью «Эгретта» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.08.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.02.2020 по делу № А56-47055/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ласерта-Шины» (далее – общество, ООО «Ласерта-Шины») к Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 27 по Санкт-Петербургу (далее – МИФНС № 27), заместителю начальника МИФНС № 27 Александровой Анне Владимировне, Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Ленинградской области (далее – МИФНС № 8), заместителю начальника МИФНС № 8 Ивановой Елены Олеговне, Управлению Федеральной налоговой службы (далее – УФНС) по Санкт-Петербургу, руководителю УФНС по Санкт-Петербургу Гнедых Александру Викторовичу и руководителю УФНС Ленинградской области Обороину Андрею Георгиевичу о признании незаконными действий и недействительными решений, об обязанности отозвать с исполнения требования и поручения,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Инспекции Федеральной налоговой службы по Тосненскому району Ленинградской области (далее – ИФНС по Тосненскому району) и общества с ограниченной ответственностью «Эгретта» (далее - ООО «Эгретта»),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.08.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.02.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Ласерта-Шины» и ООО «Эгретта», ссылаясь на существенное нарушение норм права, просят отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, начальником ИФНС по Тосненскому району принято решение от 06.09.2018 № 4 о проведении выездной налоговой проверки ООО «Эгретта» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов (сборов) за период с 01.01.2015 по 31.12.2017.

В состав проверяющей группы решением заместителя руководителя ИФНС по Тосненскому району от 13.09.2018 включены должностные лица МИФНС № 8 с назначением руководителя проверки.

На основании пункта 1 статьи 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) МИФНС № 8 направила в МИФНС № 27 (налоговый орган по месту учета ООО «Ласерта-Шины») поручения от 07.02.2019 № 134 и 21.02.2019 № 27 об истребовании у общества документов, касающихся его взаимоотношений с ООО «Автодом СЗ» и ООО «Балт-Авто».

Во исполнение указанных поручений МИФНС № 27 обществу направлены требования от 07.02.2019 № 832 и 22.02.2019 № 13/1819 о предоставлении документов (информации).

Общество отказалось от предоставления документов и информации, ссылаясь на проведение выездной налоговой проверки контрагента другим налоговым органом и безусловность поручений МИФНС № 8 служебным интересом.

Решениями УФНС по Санкт-Петербургу от 27.03.2019 № 16-13/18065 и УФНС по Ленинградской области от 11.04.2019 № 16-21- 25/05811@ жалобы общества на действия МИФНС № 27 по выставлению требований о предоставлении документов (информации) и действия МИФНС № 8 по направлению поручений оставлены без удовлетворения.

Считая действия и ненормативные акты налоговых органов незаконными, общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что требования от 07.02.2019 № 832 и 22.02.2019 № 13/1819 о предоставлении документов (информации) выставлены МИФНС № 27 в рамках проводимой в отношении ООО «Эгретта» выездной налоговой проверки с целью получения документов и информации по взаимоотношениям с ООО «Автодом СЗ» и ООО «Балт-Авто», контрагентом которых являлось общество. Данные требования направлены налоговым органом (МИФНС № 27), в котором общество состоит на учете, соответствуют положениям статьи 93.1 Налогового кодекса и содержат все необходимые реквизиты.

При этом поручения об истребовании у общества необходимых документов оформлены МИФНС № 8, должностные лица которой включены в состав проверяющей группы, в соответствии с пунктом 1 статьи 30, пунктом 3 статьи 82 Налогового кодекса. При таком положении само по себе направление поручения МИФНС № 8, а не ИФНС по Тосненскому району, принявшей решение о проведении выездной налоговой проверки, не свидетельствует о нарушении требований налогового законодательства.

Поручения и требования об истребовании документов и информации направлены налоговыми органами с соблюдением положений статей 30, 82, 93.1 Налогового кодекса.

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные инстанции пришли к выводу о законности оспоренных действий и решений налоговых органов, в связи с чем отказали в удовлетворении требований общества.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, в том числе о неправомерном рассмотрении дела в отсутствие ООО «Эгретта», не извещенного о переходе к рассмотрению дела из предварительного судебного заседания в основное, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы повторяют позиции ООО «Ласерта-Шины» и ООО «Эгретта» по спору, основанные на ошибочном применении положений налогового законодательства к установленным обстоятельствам

дела, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалоб на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ласерта-Шины» и обществу с ограниченной ответственностью «Эгретта» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова