

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-5418

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – закрытого акционерного общества «Группа компаний «Электрощит» – ТМ Самара» (г. Самара) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13.05.2019 по делу № А75-13190/2018, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.01.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «РН-Снабжение» (покупатель) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском о взыскании с акционерного общества «Пусковой элемент» (продавца, поставщика) 55 896 235 рублей 82 копеек неустойки за нарушение срока поставки товара по договору поставки материально-технических ресурсов от 10.11.2015 № РСН-0232/16.

АО «Пусковой элемент» обратилось в суд с встречным иском о взыскании с ООО «РН-Снабжение» 55 401 000 рублей неустойки за просрочку оплаты товара.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены закрытое акционерное общество «Группа компаний «Электрощит» – ТМ Самара» (производитель, субпоставщик), акционерное общество «Роспан Интернешнл».

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13.05.2019 первоначальный иск удовлетворен в части взыскания с АО «Пусковой элемент» в пользу ООО «РН-Снабжение» 9 000 000 рублей неустойки; в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 17.01.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Закрытое акционерное общество «Группа компаний «Электроцит» – ТМ Самара» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части удовлетворения первоначального иска, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав правомерным привлечение продавца к ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства по поставке товара в согласованные сроки, не установив оснований для освобождения продавца от ответственности за нарушение сроков поставки товара, не выявив признаков недобросовестного поведения покупателя при отказе от приемки не соответствующего требованиям договора товара, учитывая наличие оснований для уменьшения размера подлежащей взысканию неустойки ввиду ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, руководствуясь положениями статей 329, 330, 333, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили первоначальный иск в части.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального

права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать закрытому акционерному обществу «Группа компаний «Электрощит» – ТМ Самара» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина