

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-5580

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – акционерного общества «Правдинское Свино Производство» (п. Костромино, Калининградская область) на решение Арбитражного суда Калининградской области от 23.05.2019 по делу № А21-16042/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.01.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Откормочное» обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском о взыскании с акционерного общества «Правдинское Свино Производство» 70 228 000 рублей убытков в виде упущенной выгоды за период вынужденного простоя производства.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 23.05.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 31.01.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Акционерное общество «Правдинское Свино Производство» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды пришли к выводу о наличии причинно-следственной связи между поставкой ответчиком недоброкачественной продукции (с вирусом АЧС) и понесенными истцом убытками в виде упущенной выгоды в связи с простоем производства в период с 12.07.2018 по 12.02.2019.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о наличии соглашения между сторонами о возмещении затрат, об отсутствии доказательств реальности получения дохода, были рассмотрены судами и получили надлежащую оценку, эти доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «Правдинское Свино Производство» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина