

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-4369 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Андреева Андрея Вячеславовича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.12.2019 по делу № А66-11040/2017 Арбитражного суда Тверской области о несостоятельности (банкротстве) Волковой Светланы Митрофановны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Андреев А.В. обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требования в размере 6 500 000 рублей, одновременно заявив ходатайство о восстановлении срока для его предъявления.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 15.07.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2019, в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока отказано; требование признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счёт имущества, оставшегося после удовлетворения требований реестровых кредиторов.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.12.2019 вышеуказанные судебные акты отменены в части; в данной части принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований Андреева А.В. В остальной части принятые по делу судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Частично отменяя принятые по спору судебные акты, суд округа, руководствуясь статьёй 807 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходил из отсутствия оснований для удовлетворения заявленного требования ввиду непредставления заявителем доказательств, подтверждающих реальность возникших между сторонами отношений по выдаче займов, финансовой возможности для предоставления заявителем должнику денежных средств и их фактическое расходование.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Андрееву Андрею Вячеславовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк