

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-4815

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Оглоблина Андрея Геннадьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Саратовской области от 20.06.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.12.2019 по делу № А57-20849/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Современная Строительная Техника» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Боровиков Юрий Александрович обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи спецтехники – ВОВСАТ S175 с ковшом 173 см, 2012 г.в., заводской номер машины А8М471657, цвет белый от 06.10.2016, заключенного между должником и Оглоблиным А.Г., применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 20.06.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 27.12.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств и результатах судебной экспертизы в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьёй 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 61.2, статьёй 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 7, 8, 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводам о доказанности совокупности условий для признания недействительной оспариваемой сделки, совершённой неплатёжеспособным должником в период подозрительности по существенно заниженной и не соответствующей рыночной стоимости в пользу заявителя, не доказавшего фактическую оплату приобретённой спецтехники, при этом правомерно применив последствия недействительности сделки.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Оглоблину Андрею Геннадьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк