

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-5905

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Научно-исследовательский технологический институт имени А.П. Александрова» (Ленинградская область, г. Сосновый Бор) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.06.2019 по делу № А56-15108/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.01.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Завод промышленного кондиционирования» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с федерального государственного унитарного предприятия «Научно-исследовательский технологический институт имени А.П. Александрова» 2 132 688 рублей 41 копейки задолженности за оборудование по государственному контракту от 18.07.2016 № 63КЛ/35-31 на поставку кондиционеров центральных каркасно-панельных (КЦКП) в сборе для федеральных государственных нужд на 2016 год по государственному оборонному заказу.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Научно-исследовательский технологический институт имени А.П. Александрова» обратилось в суд с встречным иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Завод промышленного кондиционирования» 736 716 рублей

70 копеек неустойки за нарушение сроков исполнения гарантийных обязательств, 339 452 рублей 90 копеек штрафа за неисполнение обязательства по замене некачественной продукции и об обязанности общества произвести замену некачественной продукции.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.06.2019 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 17.01.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Научно-исследовательский технологический институт имени А.П. Александрова» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства, в том числе экспертное заключение, в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 71, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что факт поставки оборудования и сопроводительной документации подтвержден, заказчик при приемке не предъявлял претензий по качеству и принял оборудование без замечаний, отсутствуют надлежащие доказательства поставки оборудования ненадлежащего качества, как и отсутствуют доказательства оплаты поставленного оборудования, руководствуясь положениями статей 469, 475, 476, 506, 513, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об обоснованности первоначального иска.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Несогласие заявителя жалобы с выводами, изложенными в экспертном заключении, само по себе не свидетельствует о наличии оснований для отмены обжалуемых судебных актов и о нарушении или неправильном применении норм процессуального права. Суды проанализировали и оценили заключение эксперта наряду с иными доказательствами по делу и приняли его в качестве надлежащего доказательства, соответствующего требованиям статей 82, 83, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не усмотрев нарушений при назначении и проведении экспертизы. Оснований для назначения дополнительной или повторной экспертизы в соответствии с положениями статей 87, 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды не установили.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «Научно-исследовательский технологический институт имени А.П. Александрова» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина