

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-1879 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Жигалова Владимира Васильевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.06.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.01.2020 по делу № А56-36841/2016 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Теплоком-Автоматизация» (далее – должник, организация),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Жигалов В.В. обратился в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, в которых просил обязать конкурсного управляющего должником Лобанову Марию Евгеньевну выплатить страховое возмещение в заявленном размере в связи с наступлением названных им страховых случаев.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.01.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 929, 931 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20, 20.3, 20.4, 24.1, 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности наступления названных заявителем страховых случаев, наступление которых законодатель связал с наличием вступивших в законную силу судебных актов о взыскании убытков со страхователя (арбитражного управляющего), в связи с чем не усмотрели оснований для удовлетворения заявленных требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Жигалову Владимиру Васильевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк