

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-5585

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «ТрАфик» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2019 по делу № А40-72556/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ТрАфик» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «АРТ Глобал» 5 318 969 рублей 57 копеек задолженности по договору на транспортно-экспедиторское обслуживание от 02.05.2015 № 050515 и 1 500 447 рублей 99 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.01.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «ТрАфик» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской

Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 196, 197, 199, 200, 797 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 12, 13 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», суды пришли к выводу о пропуске истцом срока исковой давности, о применении которой в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции заявлено ответчиком, не установив перерыва срока, что явилось основанием для отказа в удовлетворении иска.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТрАфик» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина