

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-4802

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Брайф» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 09.10.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.02.2020 по делу № А63-3943/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «МВ-СК» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника арбитражный управляющий Алёшина Ирина Викторовна обратилась в суд с заявлением об установлении и взыскании с общества 570 000 рублей вознаграждения за проведение процедуры конкурсного производства в отношении должника.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 09.10.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.02.2020, заявление удовлетворено частично.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить заявление об установлении процентов по вознаграждению арбитражного управляющего на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 20.6, 20.7, 59, 67, 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 5, 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», основывались на том, что выполнившая требуемые от неё мероприятия в соответствующей процедуре банкротства и не допустившая существенного нарушения законодательства о банкротстве арбитражный управляющий вправе рассчитывать на получение вознаграждения с возложением бремени их несения на общество как заявителя по делу о банкротстве, в связи с чем удовлетворили заявление частично.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Брайф» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк