

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-5527

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу лица, не привлеченного к участию в деле – общества с ограниченной ответственностью «Компания «Транссервис» (г. Владивосток) на определение Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.03.2020 по делу № А51-16312/2019 Арбитражного суда Приморского края,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Российские железные дороги» обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском о взыскании с акционерного общества «Находкинский морской рыбный порт» 1 538 181 рублей неустойки за искажение сведений в накладной, повлекшее занижение провозных платежей.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 15.10.2019 иск удовлетворен в части взыскания 615 272 рублей неустойки, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «Компания «Транссервис», полагая, что решение суда первой инстанции принято о правах и обязанностях не привлеченного к участию в деле лица, в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратилось в Пятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой и с ходатайством о восстановлении срока на обжалование судебного акта.

Определением Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на обжалование судебного акта отказано, апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 1 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку подана лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке апелляционного производства.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 05.03.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Компания «Транссервис» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определение суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

При принятии определения суд апелляционной инстанции исходил из того, что по настоящему делу разрешен спор между перевозчиком и грузоотправителем относительно конкретной произведенной перевозки, обжалуемый судебный акт не принят о правах и обязанностях заявителя и им непосредственно не затрагиваются права и обязанности заявителя, в том числе по отношению к одной из сторон спора.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы выводы не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Компания «Транссервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина