

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-3427

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мордачевой Ольги Владимировны на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.02.2020 по делу № А40-118330/2016,

установил:

предприниматель Мордачева О.В. обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2017.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.02.2020, заявление возвращено.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, дело направить в суд первой инстанции в ином составе суда.

Заявитель считает, что судами нарушены нормы права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав,

свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Возвращая заявление, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 311, 313, 314, 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», исходил из того, что в данном случае обстоятельства указанные в заявлении не отвечают признакам обстоятельств, указанных в пункте 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не являются вновь открывшимися. Указанные обстоятельства, не признаются судом существенными, могли быть известны заявителю на момент принятия решения по настоящему делу, а заключение специалиста не существовало на момент принятия судебного решения, и является новым доказательством.

Апелляционный суд и окружной суд поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы, приведенные заявителем в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Мордачевой Ольге Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков