

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-1467 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Жаркой Дмитрия Владимировича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 23.05.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.02.2020 по делу № А63-4494/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должник обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) финансового управляющего его имуществом Сулеймановой Натальи Викторовны, выразившиеся в предоставлении недостоверных сведений об имуществе должника, выставленном на торги (лоты № 2 и № 3).

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 23.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.02.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении его жалобы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 20.3, 60, 129, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», указали на соответствие оспариваемых действий финансового управляющего требованиям законодательства о несостоятельности, добросовестности и разумности его поведения, недоказанность нарушения прав и имущественных интересов должника и его кредиторов в связи с неподтвержденностью наличия у реализуемых в рамках лотов № 2 и № 3 и являющихся собственностью должника объектов пороков и признаков самовольной постройки.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Жаркой Дмитрию Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк