

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС18-23658 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом индивидуального предпринимателя Сапожниковой Надежды Александровны (далее – должник) Коныгина Игоря Михайловича (далее – заявитель) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.01.2020 по делу № А20-3756/2016 Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должник обратился в суд с заявлением об исключении из конкурсной массы дебиторской задолженности общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение "Натуральный продукт"» (далее – общество) в размере 9 762 957 рублей 53 копеек.

Определением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 17.09.2019 отказано в удовлетворении жалобы.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.01.2020, отменено определение суда первой инстанции от 17.09.2019, отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления суда апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требований, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 139, 140, 142.1, 213.1 и 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», указав на отсутствие доказательств принятия кредиторами должника решения о порядке реализации данной задолженности и наличие возражений одного из кредиторов относительно исключения данной задолженности из конкурсной массы должника, пришел к выводу об отсутствии оснований для исключения дебиторской задолженности без проведения установленных законодательством о банкротстве процедур.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом индивидуального предпринимателя Сапожниковой Надежды Александровны Коньгину Игорю Михайловичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк