

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-15080 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Юсипова Рашида Ахмятовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2020 по делу № А40-45263/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Фактор» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника акционерное общество «Коммерческий банк «Росинтербанк» обратилось в суд с заявлением о привлечении Юсипова Р.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2020, Юсипов Р.А. привлечён к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, производство по заявлению в части определения размера ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части привлечения Юсипова Р.А. к субсидиарной ответственности за неисполнение обязанности по передаче документации должника конкурному управляющему, направить спор на новое рассмотрение в данной части.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 10 и 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в актуальной редакции), исходили из того, что Юсипов Р.А., являвшийся генеральным директором должника с 19.05.2016, не исполнил в полном объеме свою обязанность по передаче документации и иного имущества должника, что повлекло затруднения в проведении процедур банкротства.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Юсипову Рашиду Ахмятовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк