

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-4771

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Медведева Дмитрия Владимировича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.01.2020 по делу № А46-13385/2016 Арбитражного суда Омской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Газинвест-Восток» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Волгоградское открытое акционерное общество «Химпром» (далее – кредитор) обратилось в суд с заявлением о признании обоснованным и подлежащим удовлетворению за счёт имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований, включенных в реестр требований кредиторов должника, требования в размере 21 219 460 рублей 46 копеек.

Определением Арбитражного суда Омской области от 20.12.2017 заявление удовлетворено.

Не согласившись с названным судебным актом, заявитель обжаловал его в апелляционном порядке, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.01.2020, жалоба возвращена заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с истечением срока её подачи и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Проверяя обоснованность возврата апелляционной жалобы заявителя, коллегия окружного суда, руководствуясь статьями 114, 117, 259, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», пунктами 14, 15, 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», не установила нарушений норм процессуального права, правомерно указав на отсутствие возможности восстановления пропущенного процессуального срока на обжалование судебного акта в случае подачи ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока за пределами шестимесечного пресекательного срока контролирующим должника лицом, не приведшим убедительных доводов и доказательств его пропуска по независящим от него причинам.

Указанные обстоятельства, вопреки приведённым в кассационной жалобе доводам, не свидетельствовали о лишении заявителя как участника настоящего обособленного спора права на судебную защиту. Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Медведеву Дмитрию Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк