

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-5834

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Спецнефтепродукт» (г. Рязань) на решение Арбитражного суда Рязанской области от 09.07.2019 по делу № А54-6723/2018, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.01.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Спецнефтепродукт» (покупатель) обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к акционерному обществу «Компания Уфаойл» (поставщику) об обязании в срок не позднее 30 календарных дней с момента вступления в силу судебного акта исполнить обязательство по поставке бензина неэтилированного марки АИ-92-К5 в количестве 300 тонн по цене 38 770 рублей за 1 тонну, в т.ч. НДС, всего на общую сумму 11 631 000 рублей, в т.ч. НДС (18%) – 1 774 220 рублей 34 копейки, по дополнительному соглашению от 20.10.2016 № 98; в срок не позднее 30 календарных дней с момента вступления в силу судебного акта восполнить недопоставку: бензина неэтилированного марки АИ-92-К5 в количестве 90,095 тонн, из них: – 4,400 т по цене дополнительного соглашения от 26.05.2015 № 1 в размере 36 750 руб./т; – 6,050 т по цене дополнительного соглашения от 04.06.2015 № 8 в размере 38 700 руб./т; – 8,650 т по цене

дополнительного соглашения от 05.06.2015 № 9 в размере 39 750 руб./т; – 8,400 т по цене дополнительного соглашения от 08.06.2015 №10 в размере 38 000 руб./т; – 0,450 т по цене дополнительного соглашения от 21.06.2015 № 15 в размере 40 500 руб./т; – 2,750 т по цене дополнительного соглашения от 26.10.2015 № 47 в размере 36 800 руб./т; – 6,600 т по цене дополнительного соглашения от 03.03.2016 № 70 в размере 37 400 руб./т; – 3,550 т по цене дополнительного соглашения от 03.03.2016 № 71 в размере 37 650 руб./т; – 9,550 т по цене дополнительного соглашения 20.04.2016 № 77 в размере 40 000 руб./т; – 8,500 т по цене дополнительного соглашения от 04.05.2016 № 78 в размере 39 800 руб./т; – 9,445 т по цене дополнительного соглашения от 05.05.2016 № 80 в размере 39 900 руб./т; – 13,550 т по цене дополнительного соглашения от 08.06.2016 № 85 в размере 42 750 руб./т; – 8,200 т по цене дополнительного соглашения от 06.03.2017 № 107 в размере 41 600 руб./т; бензина неэтилированного марки АИ-95-К5 в количестве 84,645 тонн, из них: – 4,400 т по цене дополнительного соглашения от 26.05.2015 № 2 в размере 37 860 руб./т; – 0,445 т по цене дополнительного соглашения от 09.07.2015 № 21 в размере 44 500 руб./т; – 8,150 т по цене дополнительного соглашения от 14.07.2015 № 22 в размере 44 100 руб./т; – 8,550 т по цене дополнительного соглашения от 14.09.2015 № 38 в размере 42 700 руб./т; – 0,450 т по цене дополнительного соглашения от 15.10.2015 № 43 в размере 41 700 руб./т; – 11,550 т по цене дополнительного соглашения от 18.02.2016 № 67 в размере 39 300 руб./т; – 16,800 т по цене дополнительного соглашения от 10.03.2016 № 73 в размере 41 650 руб./т; – 7,700 т по цене дополнительного соглашения от 11.03.2016 № 74 в размере 41 700 руб./т; – 26,600 т по цене дополнительного соглашения от 14.03.2016 № 75 в размере 41 800 руб./т. В случае неисполнения судебного акта по настоящему делу в установленный судом срок истец просил взыскать с АО «Компания Уфаойл» в свою пользу судебную неустойку в размере 0,1% в день от общей стоимости непоставленных и недопоставленных нефтепродуктов, составляющей 18 723 589 рублей 50 копеек.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «РН-Транс», публичное акционерное общество НК «Роснефть», открытое акционерное общество «Газпромнефть».

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 09.07.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 28.01.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Спецнефтепродукт» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 308.3, 328, 429.1, 508, 511 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды пришли к выводу о том, что истец в соответствии с условиями договора поставки и дополнительных соглашений к нему не вправе требовать по суду понуждения к исполнению в натуре обязательства по поставке продукции в кредит.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют, требование о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в силу части 1

статьи 222.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 3 части 3 статьи 3 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» не может быть рассмотрено по существу.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Спецнефтепродукт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина