

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-5634

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – индивидуального предпринимателя Лукичевой Лидии Алексеевны (Ленинградская область, д. Кудрово) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.07.2019 по делу № А56-143217/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.01.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Лукичева Лидия Алексеевна обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «СтройРеанимация» 1 557 000 рублей задолженности по договору возмездного оказания услуг от 01.08.2018 № Л2018, 30 916 рублей 05 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.08.2018 по 12.11.2018, с начислением процентов за пользование чужими денежными средствами по дате фактического исполнения обязательства, а также о взыскании 30 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.07.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 29.01.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Лукичева Лидия Алексеевна обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, квалифицировав правоотношения сторон по договору как возмездное оказание услуг, установив, что по спорному акту ответчик услуги не принял, направив истцу мотивированные возражения, договор не предусматривает внесение авансового платежа, руководствуясь положениями статей 431, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска ввиду недоказанности того обстоятельства, что услуги приняты и подлежат оплате.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено. Расходы по уплате госпошлины отнесены на

истца по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Лукичевой Лидии Алексеевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина