

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№309-ЭС20-4716

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Строй Групп» (далее – должник) Ефимова Сергея Александровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 13.09.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.02.2020 по делу № А60-70698/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной операции в виде перечисления должником денежных средств в пользу индивидуального предпринимателя Семирикова Сергея Игоревича (далее – предприниматель): платёж от 23.08.2017 в сумме 1 637 000 рублей с назначением: «Оплата по счету № 3 от 23 августа 2017 г. за аренду производственного помещения и площадку по договору № 05/86.2017 НДС не облагается», применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 13.09.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 11.02.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 168, 179 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 19, 61.1., 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 5, 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности совокупности условий, необходимых для признания недействительной оспариваемой сделки по заявленным основаниям. В частности, не были доказаны осведомлённость не аффилированного с должником предпринимателя, передавшего последнему производственное помещение в аренду для дальнейшего использования хозяйственной деятельности, о признаках неплатёжеспособности арендатора, мнимости и притворности сделки, злоупотребления сторонами своим правом, неравноценности встречного предоставления, намерений или факта причинения вреда кредиторам.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Строй Групп» Ефимову Сергею Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк