

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-4782

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Донской коммерческий банк» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 05.08.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.01.2020 по делу № А53-33012/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Донской консервный завод» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Котов Виктор Владимирович обратился в суд с заявлением о признании недействительными договоров об исполнении обязательств отступным, заключенных 30.06.2016 должником и банком, истребовании из чужого незаконного владения открытого акционерного общества «Продмаш» в пользу должника имущества согласно приведённому в заявлении перечню.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 05.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.01.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств и результатах судебной оценочной экспертизы в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 61.1-61.3, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий для признания недействительными оспариваемых сделок, совершённых при неравноценном встречном предоставлении со стороны осведомлённого об обстоятельствах неплатёжеспособности должника банка и повлекших за собой оказание ему предпочтения по сравнению с иными кредиторами, при этом правомерно применив последствия недействительности сделок.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Донской коммерческий банк» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк