

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-5526

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Швыдкого Вадима Леонидовича (Республика Крым, с. Столбовое) на решение Арбитражного суда Республики Крым от 08.07.2019 по делу № А83-7003/2019, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.02.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Премииум Агро Интернейшнал» (покупатель) обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Швыдкого Вадима Леонидовича (продавца) 718 620 рублей предварительной оплаты (задолженности) по договору поставки сельскохозяйственной продукции от 02.08.2018 № 7 и 21 391 рубля процентов за пользование чужими денежными средствами

ИП Глава КФХ Швыдкий В.Л. обратился с встречным иском о взыскании с ООО «Премииум Агро Интернейшнал» 2 366 980 рублей неустойки.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 08.07.2019 первоначальный иск удовлетворен, а также взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей; встречный иск удовлетворен в части взыскания 50 000 рублей неустойки, в удовлетворении встречного иска в

остальной части отказано; в результате зачета с предпринимателя в пользу общества взыскано 693 646 рублей.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 21.02.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель глава крестьянского (фермерского) хозяйства Швыдкий Вадим Леонидович обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что продавец не доказал встречное исполнение обязательства на сумму внесенного покупателем платежа, товар продавцом не поставлен, расторжение договора повлекло для продавца обязанность по возврату покупателю безосновательно удерживаемой суммы авансового платежа, руководствуясь положениями статей 395, 423, 450, 450.1, 453, 487, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначального иска.

Удовлетворяя в части встречный иск о взыскании неустойки за нарушение срока оплаты товара, суды исходили из того, что начисление неустойки на общую сумму договора без учета надлежащего исполнения части обязательства по оплате поставленного товара противоречит положениям статей 1, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также пришли к выводу о том, что подлежащая взысканию неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, в связи с чем применили положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, снизив размер неустойки.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано и заявителем нарушены требования к подаче ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов, установленные абзацем 2 части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю главе крестьянского (фермерского) хозяйства Швыдкому Вадиму Леонидовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина