

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-27452

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Глобал Дистрибьюшн Компани» (г. Ростов-на-Дону) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.10.2019 по делу № А53-29334/2018 Арбитражного суда Ростовской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Глобал Дистрибьюшн Компани» (ООО «Джи Ди Си») (дистрибьютор) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с акционерного общества «Электроисточник» (поставщика) 204 000 000 рублей штрафа за нарушение условия договора поставки от 25.01.2016 № 01/25 об эксклюзивности реализации товара.

АО «Электроисточник» обратилось в суд с встречным иском, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, к ООО «Джи Ди Си» о признании договора незаключенным в части обязательств, связанных с дистрибуцией товаров, в связи с отсутствием согласованных существенных условий, в том числе цены услуги или способа ее определения, и взыскании 68 187 731 рубля 58 копеек в счет неустойки за невыборку товара по договору поставки от 25.01.2016 № 01/25.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 27.02.2019 в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2019 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении первоначального иска и распределения расходов по уплате государственной пошлины и в указанной части принят новый судебный акт о взыскании с АО «Электроисточник» в пользу ООО «Джи Ди Си» 512 869 рублей 26 копеек штрафа и судебных расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении первоначального иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 09.10.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 23.09.2019 (с учетом определения от 04.03.2020 об исправлении опечатки) в порядке статьи 48 АПК РФ произведена процессуальная замена ООО «Джи Ди Си» на Петрова Дмитрия Сергеевича в части взыскания 512 869 рублей 26 копеек штрафа.

ООО «Джи Ди Си» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда в части отказа в удовлетворении первоначального иска, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор по первоначальному иску, суд апелляционной инстанции исходил из того, что стороны согласовали график поставок только на 2016 год, дополнительное соглашение об объеме закупок в 2017 году подписано не было, в связи с неисполнением дистрибьютором обязанности по приобретению товара в определенном договором объеме поставщик был вправе приостановить

исполнение обязанности по предоставлению эксклюзивной дистрибуции на 2017 год и осуществлять реализацию товара свободно, без ограничений, введенных условиями договора, нарушение условий договора обеими сторонами является основанием для применения статьи 404 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшения размера ответственности поставщика. Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, распределены судом по правилам статьи 110 АПК РФ.

Проверив в порядке статей 286, 287 АПК РФ законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Глобал Дистрибьюшн Компани» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина