

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-5711

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.06.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.02.2020 по делу № А56-17176/2019

по заявлению Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия пассажирского автомобильного транспорта (далее – предприятие, заказчик) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 15.01.2019 по жалобе № Т02-21/19,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Центр Деловой Информации - Оренбуржье» (далее – общество),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.06.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.02.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и в удовлетворении требований предприятия отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, заказчиком опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по мониторингу общественного мнения на предмет соблюдения правил дорожного движения Российской Федерации водителями транспортных средств предприятия.

Общество обратилось в управление с жалобой на действия закупочной комиссии заказчика, выразившиеся в необоснованном отклонении заявки от участия в процедуре закупки по причине несоответствия пункту 15 информационной карты, согласно которому первая часть заявки должна быть обезличена.

Решением антимонопольного органа жалоба общества признана обоснованной, а закупочная комиссия заказчика – нарушившей пункт 2 части 1 и часть 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках). По мнению управления, в пункте 15 информационной карты и пункте 1.4 конкурсной документации предприятием установлены взаимоисключающие требования относительно указания (запрета на указание) в первой части заявки сведений об участнике конкурса.

В целях устранения нарушений выдано предписание.

Считая ненормативные акты управления незаконными, предприятие обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 1, 2, 3, 3.4, 4 Закона о закупках, принимая во внимание условия конкурсной документации и информационной карты конкурса, пришли к выводу об отсутствии у антимонопольного органа правовых оснований для вынесения решения и предписания ввиду отсутствия в действиях предприятия вменяемых нарушений.

Судебные инстанции исходили из того, что противоречивые требования пункта 15 информационной карты об обезличивании первой части заявки и содержание формы 2 раздела 1.4 документации, в которой наименование участника конкурса подлежит указанию, не привели к нарушению принципов закупки, поскольку установленные заказчиком требования в равной мере применялись ко всем участникам закупки.

Вместе с тем, пункт 15 информационной карты аукциона соответствует требованиям статьи 3.4 Закона о закупках и запрет указания в первой части заявки на участие в закупке сведений об участнике конкурса распространяется и на форму 2, представляемую в первой части заявки. При этом участник закупки, обнаружив данные несоответствия, имел возможность обратиться в конкурсную комиссию за разъяснениями положений конкурсной документации, в том числе в части заполнения формы 2.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию антимонопольного органа по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова