

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-4647

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 23.05.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.02.2020 по делу № А43-52625/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Технострой» (далее - общество) о признании незаконным бездействия судебных приставов-исполнителей специализированного отдела по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области (далее - управление) Тулуповой Т.А. и Костровой Е.О. (с учетом уточнения требования в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 23.05.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.02.2020, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, определением Арбитражного суда Нижегородской области от 13.07.2018 по делу № А43-26364/2018 принято к производству исковое заявление ООО «Технострой» к ООО «МетИндустрия» о взыскании задолженности по договору уступки права (цессии) по договору участия в долевом строительстве от 16.03.2018 в сумме 7 950 960 рублей.

Определением от 18.07.2018 судом приняты обеспечительные меры в виде наложения ареста на имущество, принадлежащее ООО «МетИндустрия», в пределах суммы искового требования и выдан исполнительный лист серии ФС № 019456393.

На основании указанного исполнительного листа судебный пристав-исполнитель Тулупова Т.А. 24.07.2018 возбудила исполнительное производство № 30534/18/52009-ИП, которое было передано на исполнение судебному приставу-исполнителю Костровой Е.О.

Определениями суда от 28.09.2018 принятые обеспечительные меры отменены, от 09.10.2018 наложены повторно в том же размере, выдан исполнительный лист серии ФС № 026085221.

Судебный пристав-исполнитель Тулупова Т.А., на основании данного исполнительного листа 25.10.2018 возбудила исполнительное производство № 40397/18/52009-ИП.

ООО «Технострой» 22.10.2018 подано в службу судебных приставов заявление о наложении ареста на конкретные счета ООО «МетИндустрия», открытые в ПАО «Норвик Банк» и АО «Райффайзенбанк».

Судебный пристав-исполнитель 12.11.2018 направил в ПАО «Норвик Банк» и АО «Райффайзенбанк» запросы с постановлением о наложении ареста на счет должника.

Посчитав свои права нарушенными бездействием судебных приставов - исполнителей, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 16, 198, 200, 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 30, 36, 81 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении арбитражными

судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требования заявителя.

Судебные инстанции установили, что 24.07.2018 судебный пристав - исполнитель получил информацию от налогового органа об открытых счетах организации-должника.

При предъявлении исполнительного листа серии ФС № 019456393 к исполнению в службу судебных приставов заявитель сообщил о наличии у ООО «МетИндустрия» счета в ПАО «Норвик Банк».

Исполнительные производства были возбуждены 24.07.2018 и 24.10.2018 соответственно, однако запросы в банковские организации вместе с постановлением о наложении ареста на счета ООО «МетИндустрия» направлены судебным приставом-исполнителем только 12.11.2018.

В период с 24.07.2018 по 21.09.2018 на счет ООО «МетИндустрия», открытый в ПАО «Норвик Банк», поступили денежные средства в общей сумме 3 689 952 рубля 49 копеек, которые в последующем списаны со счета, а с 16.10.2018 счет в этом банке закрыт.

С учетом установленных обстоятельств суды пришли к выводу, что в период действия исполнительного производства (с 24.07.2018 по 11.12.2018) судебные приставы-исполнители допустили незаконное бездействие, ущемляющее права и законные интересы взыскателя.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы управления не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам и оценкой представленных в материалы дела доказательств, что не может служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова